

Do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli ofertę

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O ODRZUCONYCH OFERTACH

Dotyczy: postępowania poniżej 30.000 euro, czyli bez zastosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych na **dostawę artykułów biurowych i materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek**. Nr sprawy: **ZP.331.65.2019**

1. INFORMACJE OGÓLNE

Do wyznaczonego terminu składania ofert, czyli do dnia **01.04.2019r., godz. 09.00** wpłynęły 4 oferty od następujących Wykonawców:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Zaoferowana cena	
		netto	brutto
1	RESPOL Polska Sp. z o.o. ul. Szczawiowa 71 70-010 Szczecin	9.362,09 zł	11.515,37 zł
2	BIUROSERWIS Moralewicz i Spółka Spółka Jawna ul. I Brygady Legionów 6A 72-100 Goleniów	9.262,25 zł	11.392,57 zł
3	alebiuro.com Wojciech Świdrowski Al. 11-go Listopada 159 66-400 Gorzów Wlkp.	8.956,96 zł	11.017,06 zł
4	City Biuro Sp. z o.o Sp. K. ul. Poczтовая 22, 66-460 Witnica	9.085,69 zł	11.175,40 zł

2. ODRZUCENIE OFERT

Zamawiający odrzuca następujące oferty:

- Oferta złożona przez Wykonawcę: RESPOL Polska Sp. z o.o., ul. Szczawiowa 71, 70-010 Szczecin.**

Uzasadnienie:

W/w Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z treścią Zaproszenia, np.:

Poz. 1 – zamawiający wymagał Baterię R03 alkal. A'4 firmy Energizer, Wykonawca zaś zaoferował baterię firmy Philips

Poz. 2 – zamawiający wymagał Baterię R06 alkal. a'4 firmy Energizer, Wykonawca zaś zaoferował baterię firmy Philips

Poz. 11 – zamawiający wymagał zaoferowania brulionu A4 firmy Donau, Wykonawca zaś zaoferował brulion firmy OK

Poz. 15 – zamawiający wymagał cienkopisu firmy Granit, Wykonawca zaś zaferował cienkopis firmy Rystor
Poz. 25 – zamawiający wymagał gumki firmy Pentel, Wykonawca zaś zaferował gumkę firmy Idest.
Poz. 42 – zamawiający wymagał zaferowania notesu 76x76 firmy Donau, Wykonawca zaś zaferował notes firmy Idest
Poz. 46 – zamawiający wymagał zaferowania markera CD-Liner firmy Granit, Wykonawca zaś zaferował marker firmy DRect
Poz. 47 – zamawiający wymagał zaferowania markera firmy Pentel, Wykonawca zaś zaferował marker firmy DRect
Poz. 49 – zamawiający wymagał zaferowania nożyczek biurowych firmy Profice 17,5 cm, Wykonawca zaś zaferował nożyczki firmy Grand
Poz. 55 – zamawiający wymagał zaferowania Papier A4 kolor mix 80gm a'250 firmy KAL-PACK, Wykonawca zaś zaferował papier firmy Emerson
Poz. 58-59 – zamawiający wymagał zaferowania segregatorów firmy Donau, Wykonawca zaś zaferował segregatory firmy Idest
Poz. 60 – zamawiający wymagał zaferowania segregatorów firmy Donau, Wykonawca zaś zaferował segregatory firmy Vaupe
Poz. 62-63 – zamawiający wymagał zaferowania skoroszytów firmy Tres, Wykonawca zaś zaferował skoroszyty firmy Idest
Poz. 68 – zamawiający wymagał zaferowania teczki z gumką A4 lakierowanej EWA, Wykonawca zaś zaferował teczkę firmy Barbara
Poz. 72 – zamawiający wymagał zaferowania zakreślacza Taurus różne kolory, Wykonawca zaś zaferował zakreślacze firmy Idest.

Wobec powyższego, oferta zostaje odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego określonych w treści *Zaproszenia do złożenia oferty* oraz naruszająca zasadę uczciwej konkurencji.

2. Oferta złożona przez Wykonawcę: BIUROSERWIS Moralewicz i Spółka Spółka Jawna, ul. I Brygady Legionów 6A, 72-100 Goleniów

Uzasadnienie:

W/w Wykonawca w pozycji nr 39-41, 71 Załącznika nr 1 do oferty nie podał nazwy wytwórcy oferowanego asortymentu.

Ponadto Wykonawca w pozycji nr 9-14, 22, 24, 29-32, 35-37, 43-45, 49-51, 53-65, 67-68, 70, 72-78, 85, 100, 105 Załącznika nr 1 do oferty nie podał nazwy handlowej lub nr katalogowego oferowanego przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo, w/w Wykonawca zaferował przedmiot zamówienia niezgodny z treścią *Zaproszenia*, np.:

Poz. 11 – zamawiający wymagał zaferowania brulionu A4 firmy Donau, Wykonawca zaś zaferował brulion firmy Office Product;

Poz. 62-63 – zamawiający wymagał zaferowania skoroszytów firmy Tres, Wykonawca zaś zaferował skoroszyty firmy Office Product.

Wobec powyższego, oferta zostaje odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego określonych w treści *Zaproszenia do złożenia oferty* oraz naruszająca zasadę uczciwej konkurencji.

3. Oferta złożona przez Wykonawcę: alebiuro.com Wojciech Świdrowski, Al. 11-go Listopada 159, 66-400 Gorzów Wlkp.

Uzasadnienie:

W/w Wykonawca zaferował przedmiot zamówienia niezgodny z treścią *Zaproszenia*, t.j.:

Poz. 68 – zamawiający wymagał zaferowania teczki z gumką A4 lakierowanej EWA, Wykonawca zaś zaferował teczkę firmy Konfex.

Wobec powyższego, oferta zostaje odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego określonych w treści *Zaproszenia do złożenia oferty* oraz naruszająca zasadę uczciwej konkurencji.

3. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

W wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium (cena brutto: 100%), Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznano ofertę firmy:

City Biuro Sp. z o.o Sp. K.
ul. Poczтовая 22, 66-460 Witnica

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy jako jedyna, spośród złożonych ofert, spełnia wymogi udziału w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu.

4. TERMIN I MIEJSCE PODPISANIA UMOWY

Powyższe zawiadomienie, w stosunku do Wykonawcy, którego ofertę wybrano jest jednocześnie zawiadomieniem o wyborze oferty i zaproszeniem do zawarcia umowy.

Zamawiający wyznacza termin podpisania umowy na dzień 17 kwietnia 2019r. w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kazimierza Wielkiego 7 w Gorzowie Wielkopolskim.

Z poważaniem,


DYREKTOR
lek. med. Andrzej Szmit

W dniu 09.04.2019r. pismo wysłano drogą elektroniczną do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli ofertę.